

حافظ ابو یحییٰ نور پوری

صحیح بخاری کا مطالعہ اور فتنہ انکار حدیث

سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی منقبت

میں حدیث براء بن عازب رضی اللہ عنہ



اعتراض نمبر ۶ : ”(۴) یہ صلح نامہ چار دفعات پر مشتمل تھا، جیسا کہ میں

نے بن القوسین لکھ دیا ہے۔ عبید اللہ نے ان میں سے بس کچھ تیسری اور چوتھی دفعہ کا ذکر کیا ہے، وہ بھی غلط، کیونکہ چوتھی دفعہ یہ تھی کہ مکہ والوں میں سے کوئی شخص مدینہ چلا جائے تو اسے آپ اپنے پاس نہ رہنے دیں گے اور مسلمانوں میں سے کوئی شخص اسلام چھوڑ کر مکہ آجائے تو اسے ہم سے طلب نہ کریں گے۔ عبید اللہ نے اسے ٹھیک بیان نہیں کیا۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ : ۷۴/۱)

جواب : ① قارئین کرام! کلام میں اجمال و تفصیل کا ہونا ایک مسلم امر ہے، یعنی بعض دفعہ ایک شخص ایک واقعہ کو اجمالاً اختصار سے بیان کرتا ہے اور دوسری دفعہ اس کو تفصیل سے کھول کر بیان کر دیتا ہے۔ اگر سب شروط کا ذکر عبید اللہ بن موسیٰ نے نہیں کیا تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ شروط انہوں نے حذف کی ہیں، بلکہ انہوں نے اپنے استاذ سے سنی ہی اسی طرح تھیں۔

جو دفعات اس معاہدے میں ثابت ہیں، وہ دوسری صحیح احادیث میں موجود ہیں، لہذا یہ تفصیل دوسری حدیثوں میں دیکھی جاسکتی ہے۔ اس حوالے سے ہم ایک مثال پیش کر کے بات سمجھاتے ہیں:

سورۃ اعراف (۱۱-۱۲) وغیرہ میں ذکر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سیدنا آدم علیہ السلام کو پیدا کیا تو فرشتوں کو سجدہ کا حکم دیا۔ ابلیس کے سوائے سب نے سجدہ کیا۔ اللہ تعالیٰ نے ابلیس سے سجدہ نہ کرنے کی وجہ پوچھی تو اس نے جواب دیا، مجھے تُو نے آگ سے پیدا کیا اور اُسے مٹی سے، لہذا میں اسے سجدہ نہیں کر سکتا۔ جبکہ سورۃ بقرہ (۳۴) وغیرہ میں شیطان کے آدم علیہ السلام کو سجدہ نہ کرنے کا ذکر تو ہے، لیکن یہ نہیں بتایا گیا کہ اللہ تعالیٰ نے شیطان سے اس بارے میں پوچھ گچھ بھی کی تھی۔

کیا کسی منکر قرآن کا سورۃ بقرہ کی مذکورہ آیت پر یہ اعتراض کرنا صحیح ہوگا کہ وہ (معاذ اللہ) ناقص ہے؟ اگر وہاں یہ اعتراض کرنا بے عقلی کی دلیل ہے اور اس سے کفر لازم آجاتا ہے تو حدیث رسول ﷺ بھی تو وحی ہے، اس پر اس طرح کے بے تکلف اعتراضات کرنا ایک مسلمان کو کیسے روا ہے؟

② رہی بات غلط بیان کرنے کی تو گزشتہ اعتراضات کے جواب میں ہم نے بڑی تفصیل

سے واضح کر دیا ہے کہ وہ دراصل میرٹھی صاحب کی کم علمی پر مبنی اپنی غلطیاں ہیں، جنہیں وہ ”چور بھی کہے چور چور“ کا مصداق بن کر عبید اللہ بن موسیٰ کے ذمہ تھوپنا چاہتے ہیں۔ تفصیل کے لیے اعتراض نمبر ۴ کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

اعتراض نمبر ۴ : ”(۵) عبید اللہ کی روایت میں ہے: فَلَمَّا

دخلها ومضى الأجل. سیاق روایت سے اس کا مطلب یہ نکل رہا ہے کہ حدیبیہ کے سال ہی سن ۶ ہجری میں آپ صلح نامہ کے مطابق مکہ میں داخل ہوئے، حالانکہ یہ غلط ہے۔ اس سال تو آپ صلح نامہ کے مطابق حدیبیہ سے ہی مدینہ واپس ہو گئے تھے۔ سن ۷ ہجری میں عمرۃ القضاء کے لیے مع اصحاب مکہ تشریف لے گئے ہیں۔۔۔“ (”صحیح بخاری کا مطالعہ“ : ۷۴/۱)

جواب : میرٹھی صاحب نے ”تحقیق و تنقید“ کے نام سے خام مال اپنی کتاب میں لوڈ کیا ہے۔ بالکل یہی اعتراض پہلے بھی میرٹھی صاحب نے کیا تھا، جسے ہم اعتراض نمبر ۳ کے تحت ذکر کر چکے ہیں، لیکن اگلے ہی صفحہ پھر وہی اعتراض دہرایا ہے۔

قارئین خود فیصلہ کریں کہ کیا تحقیق و تنقید اسی روش کا نام ہے؟ نامعلوم میرٹھی صاحب کا حافظہ ہی کام چھوڑ گیا تھا یا پھر انہوں نے محض کتاب کا حجم بڑھانے کے لیے ایسی کارروائی کی ہے؟

تحقیق و تنقید یا بازی گری؟

قارئین کرام یہ دیکھتے آرہے ہیں کہ میرٹھی صاحب نے صحیح بخاری کی اس متفقہ طور پر صحیح حدیث پر مذکورہ سارے اعتراضات صرف عبید اللہ بن موسیٰ رضی اللہ عنہ کو آڑ بنا کر کیے ہیں۔ ان کو رافضی، بدعتیہ، غالی شیعہ، عیار، دھوکہ باز، غلوکار، کج رو اور نامعلوم کیا کیا کہا ہے۔ لیکن گرگٹ کی طرح ان کا رنگ بدلنا دیکھیں کہ اس پراپرٹی چوٹی کا پورا زور صرف کر کے اب خود ہی اقرار کر لیا ہے کہ:

”لیکن ان غلط بیانیوں کا ذمہ دار عبید اللہ بن موسیٰ انہیں، کیونکہ حنین بن شعیب (مسند : ۲۹۸/۴) اور محمد بن یوسف فریابی نے بھی اسرائیل سے اس طرح کی روایت کی ہے۔ (سنن دارمی، کتاب السیر)، پس یہ غلط بیانیاں اسرائیل بن یونس کی ہیں۔“ (”صحیح بخاری کا مطالعہ“ : ۷۴/۱)

معلوم ہوا کہ قصور نہ بے چارے عبید اللہ بن موسیٰ کا ہے نہ ہی اسرائیل بن یونس کا، بلکہ ان منکرین حدیث کی اپنی عقل کا ہے، جو حدیث اور اجماع امت کو تسلیم کرنے کی بجائے اس طرح کی بے

وقوفیاں ہانکتی رہتی ہے۔ اب میرٹھی صاحب کے معتقدین کو چاہیے کہ وہ تمام القابات جو اس حدیث پر اعتراض کرنے کے لیے انہوں نے عبید اللہ بن موسیٰ کو دیئے تھے، خود ہی اپنے پیشوا کے ساتھ فٹ کر لیں، کیونکہ خود انہوں نے اعتراف کر لیا ہے کہ یہ غلطیاں عبید اللہ بن موسیٰ کی نہیں، لہذا ان کی ساری کوشش بالکل رائیگاں اور فضول رہی ہے۔

انصاف پسند لوگ خود ہی سوچیں کہ یہ تحقیق و تنقید ہے یا بازی گری؟

ع دھوکہ دیتے ہیں یہ بازی گر کھلا !

اعتراض نمبر ۸ : ”دوسرا قصہ دختر حمزہ کا ہے کہ مکہ سے روانگی کے وقت وہ

یا عَمّ، یا عَمّ پکارتی ہوئی آپ کے پیچھے ہولی اور علی نے اسے حضرت فاطمہ کے حوالے کر دیا، پھر مدینہ پہنچنے پر اس کی کفالت کے تین دعوے دار ہوئے۔ علی اور ان کے بڑے بھائی جعفر اور زید بن حارثہ۔ آپ نے اس کا فیصلہ حضرت جعفر کے حق میں فرمایا، کیونکہ ان کی بیوی اسماء بنت عمیس اس لڑکی کی خالہ تھیں اور آپ نے تینوں حضرات کے متعلق ایک ایک بات کہی، جسے سن کر ان پر وجد طاری ہو گیا اور فرط مسرت سے رقص کرنے لگے۔ علی سے آپ نے اُنْت منّی وَاَنَا منک، زید سے اُنْت اُخونا وَاَنَا منک، جعفر سے اُشْبِہْتَ بِي خَلْقًا وَخَلْقًا فرمایا تھا۔

یہ قصہ ابواسحاق نے ہبیرہ بن یریم اور ہانی بن ہانی سے سنا تھا، جو قطعاً گھڑا ہوا اور شروع سے آخر تک محض جھوٹ ہے۔ اسماء بنت عمیس اور سلمیٰ بنت عمیس دونوں بہنیں قدیمۃ الاسلام صحابیہ ہیں۔ اسماء کی شادی حضرت جعفر بن ابی طالب سے ہوئی تھی اور حضرت اسماء بنت النبیؐ اپنے شوہر حضرت جعفر کے ساتھ حبشہ ہجرت کر کے گئیں، پھر سن ۷ ہجری میں ان ہی کے ساتھ حبشہ سے مدینہ آئیں اور حضرت سلمیٰ بنت النبیؐ اپنے شوہر حضرت حمزہ کے ساتھ مدینہ ہجرت فرما گئیں۔ حضرت حمزہ کی بیٹی، جس کا اس روایت میں ذکر ہے، یقیناً سلمیٰ بنت عمیس کے لطن سے تھی۔ اس لڑکی کے والدین، یعنی حضرت حمزہ سلمیٰ نے جب مکہ سے ہجرت کی ہے تو کیا وہ اپنی کمسن بیٹی کو مکہ میں چھوڑ سکتے تھے؟ حضرت حمزہ غزوہ احد میں شہید ہو گئے، ان کے بعد حضرت شداد بن الہاد لیشی رضی اللہ عنہ سے سلمیٰ کا نکاح ہو گیا۔ عبد اللہ بن شداد بن الہاد مشہور تابعی سلمیٰ کے لطن سے ہی پیدا ہوئے تھے اور شداد بن الہاد مہاجر صحابی ہیں۔ بقول ابن سعد غزوہ خندق اور بعد کے تمام غزوات میں شریک رہے تھے۔

الغرض حضرت حمزہ کی یہ بیٹی جس کا اکثر محدثین نے عمارہ نام بنایا ہے، حضرت حمزہ کے بعد باپ کے سایہ سے محروم ہو گئی تھی، لیکن اس کی ماں سلمیٰ بنت عمیس تو موجود تھی۔ ماں کے ہوتے ہوئے خالہ کی کفالت کا سوال ہی نہیں اٹھتا۔ حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کی بیٹی کے متعلق ہبیرہ بن یریم اور ہانی بن ہانی سے جو قصہ مروی ہے، جس کی ان دونوں نے بقول ابواسحاق سبیعی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے۔ اس کے برخلاف خود حضرت علی سے نافع بن عجمیر نے روایت کی ہے۔۔۔

سنداً یہ حدیث مضطرب ہے اور اس کا راوی نافع بن عجمیر مجہول الحال ہے۔ اس پر بھی وہی اشکال وارد ہوتا ہے کہ دختر حمزہ کا مکہ میں رہ جانا غیر معقول ہے اور بالفرض وہ رہ ہی گئی تھی اور عمرۃ القضاء کے بعد زید بن حارثہ اسے جا کر لائے تھے تو مدینہ میں اس کی والدہ سلمیٰ بنت عمیس تو موجود تھیں۔ ان کے ہوتے ہوئے خالہ کی کفالت بے معنی بات تھی۔

بہر کیف حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کی بیٹی کا یہ قصہ نری غپ شپ ہے اور عبید اللہ بن موسیٰ نے تو اسے حضرت براء بن عازب کی طرف منسوب کر کے کڑوا کر یلا پھر نیم چڑھا بنا دیا اور دروغ گوئی کو دو آتشہ کر دیا تھا۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۷۷-۷۴/۱)

جواب: ① میرٹھی صاحب نے صحیح بخاری کی صحت پر امت مسلمہ کے اتفاق کو لات مارنے کے لیے جو بہانہ بنایا ہے، وہ بالکل بودا ہے۔ ان کے اعتراض کا حاصل دو باتیں ہیں، اول یہ کہ ہجرت کے وقت سیدنا حمزہ رضی اللہ عنہ اور ان کی بیوی سلمیٰ بنت عمیس نے اپنی بیٹی کو مکہ میں کیسے چھوڑ دیا تھا اور ثانی یہ کہ ماں کے ہوتے ہوئے خالہ کی کفالت کا سوال کیسے پیدا ہوتا ہے؟

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وهذا يشعر بأن أمها إما لم تكن أسلمت ... وإما أن تكون ماتت ... ”اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس (دختر حمزہ) کی ماں یا تو (اس وقت تک) مسلمان نہیں ہوئی تھی یا پھر وہ فوت ہو چکی تھی۔“ (فتح الباری لابن حجر: ۵۰۶/۷)

اس سے میرٹھی صاحب کے دونوں اعتراض رفع ہو گئے ہیں۔ پہلے حمزہ رضی اللہ عنہ نے ہجرت کے وقت اپنی بیٹی کو مکہ میں اس لیے چھوڑا تھا کہ اس کی ماں ابھی مسلمان نہیں ہوئی تھی اور بچی ابھی چھوٹی تھی۔

پھر ماں کے ہوتے ہوئے خالہ کی کفالت کا بھی سوال اسی لیے پیدا ہوا کہ ماں اس وقت تک مسلمان نہیں ہوئی تھی، اب لڑکی باشعور ہو رہی تھی، لہذا آپ ﷺ اور آپ کے صحابہ نے اس بات کو

مناسب نہیں سمجھا کہ وہ اپنی مشرک ماں کے ساتھ رہے۔ یا ماں مسلمان ہو کر فوت ہو چکی تھی، لہذا خالہ کو کفالت سونپنا پڑی۔

اب میرٹھی صاحب کے معتقدین کو چاہیے کہ وہ اس صحیح حدیث پر میرٹھی صاحب کے ان دو اعتراضات کو صحیح ثابت کرنے کے لیے قدیمۃ الاسلام ہونا تو دور کی بات ہے، ہجرت مدینہ کے وقت تک بھی سلمیٰ بنت عمیس کا مسلمان ہونا ثابت کر دیں اور پھر فتح مکہ کے وقت ان کا مسلمان ہو چکنا اور زندہ رہنا کسی مستند ذریعہ سے دکھادیں۔ ورنہ جان لیں کہ یہ سب بہانے ہیں، حقیقت نہیں۔

② ہبیرہ بن یریم اور ہانی بن ہانی دونوں ثقہ راوی ہیں۔ ان پر تفصیلی بحث ہم گزشتہ صفحات میں کر چکے ہیں، پھر وہ دونوں صحیح بخاری کی سند میں موجود بھی نہیں ہیں، لہذا اپنی مرضی سے ان کو یہاں ٹھونس کر اور ان پر جرح کر کے اس قصہ کو گھڑا ہوا اور جھوٹ قرار دینا بجائے خود کائنات کا بدترین جھوٹ ہے اور منکرین حدیث کی جہالت و لاعلمی کا منہ بولتا ثبوت ہے۔

③ نافع بن عجمیر کا سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے اس قصہ کو روایت کرنا اس بات کی دلیل نہیں کہ ابواسحاق کا سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے اسے بیان کرنا غلط ہے، بلکہ اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے بھی یہ قصہ مروی ہے اور سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے بھی۔

رہا نافع بن عجمیر کو مجہول الحال کہنا تو یہ اور بڑی جہالت ہے، کیونکہ بہت سے محدثین مثلاً ابوالقاسم بغوی، ابونعیم، ابن حبان وغیرہ نے ان کو صحابہ میں شمار کیا ہے۔ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ۴۰۸/۱۰) صحابہ کرام سب کے سب عادل و ضابط ہیں، صحت سند کے لیے ان کے حالات معلوم کرنے کی قطعاً ضرورت نہیں ہوتی۔

بالفرض ان کو صحابی تسلیم نہ کیا جائے تو بھی وہ ثقہ ہیں، کیونکہ امام ابن حبان رضی اللہ عنہ نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور امام حاکم رضی اللہ عنہ (المستدرک: ۲۱۱/۳) ان کی حدیث کے بارے میں ”صحیح علی شرط مسلم“ فرما گئے ہیں، جو کہ ان کی توثیق ہے، حافظ ذہبی رضی اللہ عنہ نے بھی وثِّقَ کہہ کر ان کی توثیق کی طرف اشارہ کیا ہے۔ (الکاشف: ۵۷۸۴)

معلوم ہوا کہ میرٹھی صاحب کا یہ اعتراض بھی محض جہالت پر مبنی ہے۔

④ نافع بن عجمیر کی حدیث کو سنداً ”مضطرب“ کہنا بھی بہت بڑی بے وقوفی ہے، کیونکہ

میرٹھی صاحب کے نزدیک نافع بن عیمر ”مجهول الحال“ ہیں، لہذا ان کی روایت ہی ”ضعیف“ ہے، جبکہ اضطراب ہمیشہ ایسی سندوں میں ہو سکتا ہے جو صحت میں برابر ہوں، ایک ”صحیح“ اور ایک ”ضعیف“ سند کسی صورت بھی ایک دوسرے کے مقابلے میں ”مضطرب“ نہیں کہلا سکتیں۔

حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ اصول حدیث کے بارے میں اپنی مشہور زمانہ کتاب میں لکھتے ہیں:

المضطرب من الحديث : هو الذى تختلف الرواية فيه ، فيرويه بعضهم على وجه وبعضهم على وجه آخر مخالف له ، وإنما نسّميه مضطرباً إذا تساوت الروايتان ، أما إذا ترجحت إحداهما بحيث لا تقاومها الأخرى بأن راويها أحفظ أو أكثر صحة للمروى عنه أو غير ذلك من وجوه التّرجيحات المعتمدة فالحكم للراجحة ، ولا يطلق عليه حينئذ وصف المضطرب ولا له حكمه .

”مضطرب حدیث وہ ہوتی ہے، جس کی روایت مختلف ہو جائے، بعض راوی ایک طرح بیان کریں اور بعض اس کے خلاف کسی اور طرح بیان کریں۔ ہم حدیث کو مضطرب صرف اسی وقت کہتے ہیں، جب دونوں (مختلف روایات قوت میں) برابر ہوں۔ لیکن جب ایک روایت دوسری روایت پر ترجیح پا جائے اور دوسری اس کا مقابلہ نہ کر سکے، اس طرح کہ ایک کا راوی زیادہ حافظہ والا اور اپنے استاذ سے زیادہ صحبت رکھنے والا ہو یا قابل اعتماد وجوہ ترجیح میں سے کوئی موجود ہو تو حکم رائج روایت کا ہی ہوگا۔ اس وقت ہم اس حدیث پر مضطرب کے وصف کا اطلاق نہیں کریں گے، نہ ہی اس کا حکم مضطرب والا ہوگا۔“ (مقدمة ابن الصلاح : ص ۵۵)

قارئین کرام! جب دوا ایسے ثقہ راویوں کی ایک دوسرے کے مخالف روایت بھی ”مضطرب“ نہیں ہو سکتی، جن میں سے ایک حافظے میں دوسرے سے بڑھ کر ہو تو اس راوی کی روایت ثقہ راویوں کی روایت کے مقابلے میں آکر ”مضطرب“ کیسے ہو سکتی ہے، جس کو خود میرٹھی صاحب ”مجهول الحال“ قرار دے رہے ہیں؟

یہ ہے میرٹھی صاحب کا مبلغ علم اور وہ اعتراضات کرتے ہیں امت مسلمہ کے اتفاقی فیصلے صحیح بخاری پر! بلاشبہ انکار حدیث کا بڑا سبب اصول حدیث سے لاعلمی ہے۔ کسی دانشور نے سچ کہا ہے:


”لَوْ أَنَّ النَّاسَ أَعْدَاءُ لِمَا يَجْهَلُونَ .“

”لوگ جس چیز کو نہ جان سکیں، یقیناً اس کے

مخالف ہو جاتے ہیں۔“

”میں نہ مانوں“ کا علاج تو کسی کے پاس بھی نہیں ہے۔ منصف مزاج آدمی کے سامنے سارے حقائق رکھ دیئے گئے ہیں۔ ہر ذی شعور سمجھ سکتا ہے کہ میرٹھی صاحب کا کبھی عبید اللہ بن موسیٰ کو ”دروغ گو“ وغیرہ کہہ کر مطعون کرنا اور کبھی تھوک چاٹ کر فوراً ساری ”غلط بیانیوں“ کا ذمہ دار اسرائیل بن یونس کو بنانا محض ہٹ دھرمی پر مبنی ہے، تحقیق و تنقید قطعاً نہیں۔

قارئین کرام! ہماری اپیل ہے وہ دلائل کو پرکھیں، حقائق کو دیکھیں اور حق کے پیرو بنیں۔ اللہ تعالیٰ ہمیں حق سمجھنے اور اس پر ڈٹ جانے کی توفیق عطا فرمائے! آمین!



حافظ ابو یحییٰ نور پوری

وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً أَوْ لَهْوًا انفَضُّوا
إِلَيْهَا وَتَرَكُوكَ قَائِمًا ...

کے شانِ نزول کے متعلق حدیث جابر رضی اللہ عنہ

قارئین کرام! صحیح بخاری (۴۸۹۹، ۲۰۶۴، ۲۰۵۸، ۹۳۶) صحیح مسلم (۸۶۳) وغیرہ کی مذکورہ بالا صحیح حدیث آپ نے بارہا سنی ہوگی اور امت مسلمہ بالاتفاق اسے صحیح ہی سمجھتی آئی ہے۔ صحابہ کرام سے لے کر آج تک کے تمام مسلمان اس صحیح حدیث کے مطابق سورہ جمعہ کی آیت (۱۱/۶۲) کی تفسیر یہی کرتے رہے ہیں کہ نبی اکرم ﷺ ایک دفعہ جمعہ کا خطبہ ارشاد کر رہے تھے کہ ایک تجارتی قافلہ مدینہ میں داخل ہوا۔ شروع میں جس طرح نماز میں ایک دوسرے کے ساتھ کلام کی گنجائش تھی، بعد میں کلام کی ممانعت ہوئی، اسی طرح خطبہ میں بھی اتنی سخت پابندیاں عائد نہیں کی گئی تھیں، لہذا سامعین میں سے بارہ آدمیوں کے علاوہ باقی تمام لوگ اس قافلے کی طرف چلے گئے، خطبہ کی کوئی پرواہ نہ کی، اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی اور مسلمانوں کو سمجھا دیا کہ جمعہ کا خطبہ تمہارے لیے تجارت اور وغیرہ سے بہتر ہے۔ رہا تمہارا یہ اندیشہ کہ جمعہ پڑھتے پڑھتے ہم سامانِ خورد و نوش سے محروم ہو جائیں گے تو اللہ تعالیٰ سب سے بڑا رزاق ہے، وہ تمہیں ضرور سب کچھ مہیا کر دے گا، لہذا آئندہ ایسا کرنا تمہارے لیے قابلِ مواخذہ جرم ہوگا۔

لیکن چودہ سو سال سے ساری امت مسلمہ کی اس متفقہ تفسیر اور پھر صحیح بخاری و مسلم کی صحت